

Relaciones del Trabajo – Cátedra Palomino -

Evaluación Trabajo Monográfico – Curso: 2do cuatrimestre 2008

Alumnos

Docente:

Actividad: Metalúrgica – Empresa recuperada Crometal

Cuestiones formales del informe entregado

El informe entregado respeta casi todos los requisitos solicitados oportunamente. De todos modos, se recomienda volver a leer las pautas formales de entrega. La entrega por correo electrónico se hizo utilizando un nombre genérico en el archivo. Como ya se explicó, esta modalidad demora el trabajo de los docentes.

Deben revisar la ortografía del documento dado que hay varios errores, en especial faltan muchos acentos. También se les solicita revisar las reglas de citación (tienen dos documentos a disposición). En un apartado utilizan información de Internet sin citarla convenientemente (monografias.com). En todo caso, ese sitio no está recomendado para hacer un trabajo de calidad.

Deben mejorar la coherencia interna del trabajo, hay información importante que no se describe y dedican demasiado espacio a cuestiones generales. Según se indica en el documento, algunos puntos resultan confusos.

Se destaca la excelencia en la desgrabación de la entrevista que incluye comentarios adicionales para el lector. Se incluyen fotos de la empresa en estudio.

Cuestiones de fondo

A) Generales (requisitos mínimos para la aprobación)

1. Respuesta a todos los puntos pedidos (presentación del índice general, una entrevista desgrabada y analizada, análisis de la regulación vigente, presentación general del caso y dos aportes bibliográficos)

En líneas generales responden a todos los puntos pedidos. La entrevista está subrayada aunque la información no es utilizada en el cuerpo del trabajo.

2. De la lectura del trabajo debe desprenderse el perfil de la actividad

De la lectura del trabajo se desprende parte de la problemática de las empresas recuperadas pero no de la actividad ni del gremio metalúrgico. Deben reflexionar sobre el caso en el marco más amplio. Por ejemplo, refieren a la desindustrialización y a las políticas de apertura económica varias veces en distintos lados y no analizan o especifican cual fue el impacto en el sector metalúrgico.

B) Específicas

1. Trabajo de campo. Evaluación cuantitativa y cualitativa de la recopilación de información realizada

Presentan una entrevista desgrabada de muy buena calidad, tanto por la forma como por el contenido de la misma. Los aportes bibliográficos son pertinentes pero en la mayor parte de los casos no se utilizan en el cuerpo del trabajo. Deben incluir en la bibliografía sólo aquellos textos leídos y utilizados para el trabajo.

Presentan el CCT y describen el acuerdo 2008 de la UOM, Faltan datos cuantitativos en general. No hay datos del sector metalúrgico.

2 Análisis de la regulación vigente (CCT, estatutos, etc.)

Hay un intento de análisis, se destaca la realización de un cuadro comparativo para el caso del CCT. Falta análisis. Por ejemplo, se menciona el acuerdo 2008 de la UOM pero no se dice nada al respecto, por ejemplo que indica (o no) los ítems negociados, si se parece o no a las descripciones y análisis que tienen en los textos trabajados en la materia.

Respecto al CCT de la UOM y a la Ley de Cooperativas lo interesante es describirlos brevemente y comentar en que medida esas regulaciones se ajustan al caso (entrevista, bibliografía, etc.). Y también analizar la postura que tienen al respecto los actores.

3. Articulación de la investigación empírica con la bibliografía general y específica

Este es un punto débil de la entrega de avance. No se logra articular ninguna parte del trabajo con la bibliografía general de la materia. Hay un intento de articulación con la bibliografía específica pero debe mejorarse para la entrega final. Falta producción propia. Copian muchas frases textuales de los textos.

3. Análisis, precisión conceptual y argumentación

Este es un punto débil de la entrega de avance. Falta análisis del caso concreto a la luz de los aportes teóricos. Hay pocos errores conceptuales pero como falta análisis no se puede evaluar con precisión el punto.

4. Hallazgos – Puntos destacados - Profundizaciones posibles y/ o líneas de investigación a futuro.

Problemas de gestión en las ER - Evolución de los movimientos – Relación con el sindicato -

Evaluación final

La entrega de avance cumple con los ítems pedidos en cantidad y calidad (1 punto), entrevista desgrabada 1/1, análisis del CCT .050 /1. Total: 2.50 /3

Se deja constancia que se evalúa fundamentalmente el trabajo realizado no la precisión conceptual ni la argumentación No se toman en cuenta para la nota los puntos 3 y 4 de esta ficha dado que son cuestiones que se evaluarán en la entrega final.