

Relaciones del Trabajo

Evaluación Trabajo Monográfico – Curso: 1^{er} Cuatrimestre 2006

Alumnos:

Caso: Recolección de Residuos

Cuestiones formales del informe entregado

El informe alcanza una buena calidad de presentación, el lenguaje es claro y está bien utilizado. En líneas generales, la ortografía y la redacción son correctas. Sobre pasan el límite de hojas pedido.

Sin embargo, no respetan algunos las pautas de presentación de un trabajo: falta definir algunas siglas, incluyen pocas citas bibliográficas, etc. Deben incluir los años de edición en las referencias bibliográficas que faltan.

Falta colocar título a la monografía.

Cuestiones de fondo

1. Respuesta a todos los puntos pedidos

No responden a todos los puntos del índice para el trabajo monográfico

- Evolución histórica de la actividad
- Impactos del cambio de modelo económico en la actividad
- Mapa de la actividad: ¿Cómo se inscribe la recolección – las partes del proceso productivo que describen - dentro de la actividad total?
- Cambios en el CCT o cláusulas que demuestren los cambios en la actividad
- Cambios registrados en el empleo: desempleo, flexibilidad, precariedad, informalidad. Si bien nombran los contratos de pasantías, no analizan el fenómeno.

2. De la lectura del trabajo se desprende el perfil de la actividad

Si bien se comprende quiénes son los trabajadores, sus representantes y las empresas, y cómo se organiza la actividad, falta describir parte del proceso productivo que permita al lector entender cómo se inscribe el recolector de basura en la actividad en general. Por ejemplo, falta describir qué es el CEAMSE, qué funciones tiene, etcétera.

Falta el análisis de algunos puntos de la Asociación Sindical (Federación Nacional de Trabajadores Camioneros) y del actor empresario (Federación Argentina de Entidades Empresarias de Autotransporte). Las alumnas no pudieron obtener una entrevista con la empresa, pero obtuvieron información sobre algunas de las empresas que prestan el servicio en la Ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, deben ampliar información del actor colectivo que participa de las negociaciones colectivas.

3. 3. Argumentación de opiniones

No manifiestan juicios de valor sobre los temas abordados.

4. Relación de la investigación empírica con la bibliografía

Este punto es uno de los más débiles del trabajo. Algunos puntos son puramente teóricos (con el agravante de que no citan la bibliografía utilizada) y no los relacionan con la información sobre la actividad relevada. En otros casos, simplemente describen lo relatado por los entrevistados o lo recabado en algún artículo sobre el tema en estudio (especialmente, en el análisis del conflicto y en el punto IV).

5 Precisión conceptual y fundamentación

Los conceptos están en su mayoría bien utilizados. Falta fundamentar algunos (sobre todo el punto IV, la introducción de laudos arbitrales posteriores a la firma del CCT, una afirmación sobre trabajo clandestino, rotación laboral y precariedad).

6. Trabajo de campo y recopilación de información

Las alumnas realizaron una entrevista al sindicato (no presentan la desgrabación, sí las notas de campo) y establecieron contacto con la empresa pero no accedieron a brindarles la entrevista aunque les brindaron alguna información por correo electrónico (queda pendiente el contacto con la Cámara). Anexan artículos periodísticos pertinentes con el estudio, pero falta su referencia en el cuerpo del trabajo. No incluyen escalas salariales.

Evaluación final

Por lo expuesto, este trabajo no cumple con los requisitos para su aprobación. En primer lugar, deben completar todos los puntos pautados que no fueron respondidos más los correspondientes a la entrega final. Además, deben realizar la introducción y conclusión. Por último, se recomienda perfeccionar las fundamentaciones de los fragmentos marcados en el cuerpo del trabajo.